



Bruxelles, den 14. oktober 2015
[opdatering 3. februar 2020]

INFORMATIONSNOTE - DOBBELTMOMSNING - DIALOG MELLEM SKATTEMYNDIGHEDER

1. Deltagende medlemsstater

Følgende medlemsstater har reageret på anmodningen fra EU's Momsforum og støtter en dialog mellem de berørte medlemsstaters skattemyndigheder med henblik på at løse problemer med dobbeltmomsning: **Belgien, Danmark, Estland, Irland, Spanien, Frankrig, Letland, Litauen, Nederlandene, Finland, Sverige.**

2. Situationer/omstændigheder, hvor en dialog kan være relevant

Der kan opstå situationer, hvor der "fejlagtigt" er betalt moms i en medlemsstat. På et senere tidspunkt kan der opstå en tvist i en anden medlemsstat, når dennes skattemyndigheder forlanger moms af den samme transaktion.

Både for virksomhederne og for skattemyndighederne afhænger en korrekt momsning af momspligtige transaktioner af:

- den rette forståelse af forholdene omkring og vilkårene for den pågældende transaktion
- den rette fortolkning af de momsregler, der gælder i den pågældende situation.

Det kan ske, at der betales moms i en medlemsstat, fordi transaktionens parter tror, at den rent faktisk skal betales i denne stat. Og der kan være foretaget en momsrevision i det pågældende land, hvor der ikke blev sat spørgsmålstegn ved momsningen af transaktionen.

Hvis en anden medlemsstat på et senere tidspunkt mener, at transaktionen i momsmæssig henseende fandt sted på dens område, og at der derfor skal betales moms i denne anden medlemsstat, kan det føre til dobbeltmomsning, hvilket strider mod princippet om, at der kun skal svares moms af en transaktion én gang.

3. Anmodning om dialog

I sådanne situationer, hvor der er to medlemsstater, der forlanger moms af den samme transaktion, kan den **momspligtige anmode om, at de berørte medlemsstater indleder en dialog**, hvor de søger at løse problemet ved fælles aftale.

Grundtanken er, at en sådan dialog kan hjælpe med til at løse problemet, da den måske kan føre til en ændret opfattelse af sagens faktiske omstændigheder eller fortolkningen af dem. En sådan dialog kan derfor - afhængigt af sagen og omstændighederne - få en af medlemsstaterne til at indse, at den tog fejl, da den momsede transaktionen. Der forudsættes i så fald ikke at være noget nationalt juridisk problem i at acceptere, at der ikke skal svares moms af den pågældende transaktion i det pågældende land (selv om der kan gælde frister, der er til hinder for en korrektion, hvis momsen fejlagtigt blev betalt i den medlemsstat).

Denne tilgang er en anden end den, der følges inden for rammerne af projektet om grænseoverskridende momsafgørelser (CBR-projektet)¹, hvor der er tale om at indhente en officiel udtalelse fra skattemyndighederne forud for transaktionen.

4. Frivilligt samarbejde

Momsforummets initiativ er baseret på frivilligt samarbejde. Det træder ikke i stedet for andre særlige ordninger eller aftaler (såsom dobbeltbeskatningsoverenskomster, der finder anvendelse på moms), som pålægger de berørte medlemsstater en klar juridisk forpligtelse til at indlede forhandlinger i dobbeltbeskatningstilfælde.

Det anerkendes desuden, at nogle medlemsstater allerede praktiserer dialog, når de momspligtige anmoder om det. EU-Momsforummets initiativ er på ingen måde tænkt som en erstatning for de eksisterende dialogkanaler og ordninger mellem medlemsstaterne.

Den af EU's Momsforum foreslåede dialog er en supplerende, men ikke bindende, mulighed, der kan hjælpe skattemyndighederne med en effektiv opkrævning og allokering af moms og fremme et frugtbart samarbejde med de momspligtige om moms-compliance.

5. Hvordan kan der anmodes om en sådan dialog?

De nuværende deltagere fandt, at de implicerede medlemsstaters skattemyndigheder kan tage direkte kontakt med hinanden på basis af oplysningerne fra den momspligtige, herunder eventuelle kontaktoplysninger.

Momspligtige, der har anmodet om en dialog angående dobbeltmomsning, anses for at have accepteret, at de oplysninger, de har givet, kan deles med den eller de berørte andre medlemsstaters skattemyndigheder.

De momspligtige skal give en klar og udførlig beskrivelse af sagen og deres holdning til eller tvivl om, hvilken momsordning der finder anvendelse.

På basis af sådanne anmodninger vil de pågældende medlemsstater rådføre sig med hinanden. Kontakten skal etableres snarest muligt. Nationale regler om svarfrister kan ikke finde anvendelse på disse dialoganmodninger.

6 Frister

Formålet er at hjælpe de momspligtige med at få løst problemer med dobbeltmomsning, det drejer sig ikke om, at der skal nås frem til aftaler, hvor en af medlemsstaterne opgiver sin legitime beskatningsret - som samtidig også er en "beskatningsforpligtelse" - i henhold til national ret.

De berørte medlemsstater har ikke nogen pligt til at nå frem til en aftale eller indlede en form for voldgiftsproces i de situationer, hvor der ikke har kunnet findes en løsning.

Den enkelte medlemsstat må selv efter sine egne regler afgøre, om de frister, som gælder efter national ret, skal ændres i forbindelse med krav om tilbagebetaling af fejlagtigt opkrævet moms. Det er også medlemsstaterne selv, der træffer afgørelse om korrektioner med tilbagevirkende kraft og eventuelle spørgsmål om momsneutralitet.

¹ Yderligere oplysninger om CBR-pilotprojektet kan findes på:
http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/vat/traders/cross_border_rulings/index_en.htm

7. Hvad hvis dialogen ikke fører til en aftale?

En dialog vil naturligvis ikke i alle situationer føre til en gensidig aftale. Hvis to medlemsstater kræver moms af den samme transaktion, beror det ikke altid på "fejl" i form af uklarheder eller misforståelser af sagens nærmere omstændigheder eller en forkert fortolkning af de momsregler, der finder anvendelse i den konkrete situation.

Hvis der stadigvæk er uenighed om, hvilken medlemsstat der har ret til momsen - eller hvis den momspligtige ikke ønsker at anmode om en dialog - kan den momspligtige gå rettens vej og anlægge sag mod den medlemsstat, som efter hans opfattelse ikke overholder reglerne.

Men selv om dialogen måske ikke fører til en løsning af problemet, kan den være med til at afklare situationen og indkredse det problem, der skal afgøres ved retten. Og den vil stadig give den momspligtige en bedre forståelse af de implicerede medlemsstaters syn på den pågældende transaktion.

Det er vigtigt at understrege, at det på ingen måde er meningen, at dialogen skal gribe ind i den klageadgang, der findes i de pågældende medlemsstater.